

## NOTICE OF REASONS FOR REJECTION

**Application Number:** 2003-354266  
**Drafted:** 2006/03/14 (year/month/day)  
**Examiner:** Michiaki KOEI 8324 ST00  
**Attorney:** Masatake SHIGA et al.  
**Cited Articles:** Article 29, Paragraph 1  
Article 29, Paragraph 2  
Article 36

**This application should be rejected for the reason(s) given below. If the applicant wishes to comment thereon, the applicant is invited to submit a response within three months from the Mailing Date of this notice.**

### REASON(S)

A. The recitation of the claims of the present application fails to satisfy the requirements of Japanese Patent Law, Article 36, Paragraph 6, Number 2 with regard to the points listed below.

### EXAMINER'S COMMENTS

The recitations of the claims are unclear on the whole. In particular:

1. The meaning of the term "topologies" is unclear.
2. The categories (process inventions or method inventions) of the inventions according to claims 1 to 13 are unclear.
3. The constitution (function) of the "second switch" and the meanings of the terms "first discharging closed position" and "second discharging closed position" are unclear. Although the "first discharging closed position" and "second discharging closed position" can be interpreted from claim 3 and others to indicate a state of the second switch, the relationship between these states and the open state of the "second switch" is unclear.
4. It is unclear what is indicated by the "said first power supply mode" of claims

12 and 25 (the “first power supply mode” is not recited in the claims that claims 12 and 25 depend on).

5. Because the definition of the “power management control circuit” recited in claim 19 is unclear, the “conduction state responsive to a control signal from a power management control circuit” is also unclear.

6. The definitions of the “first power supply mode” recited in claims 27, 31, and 37, the “second power supply mode” recited in claims 27 and 32, and the “third power supply mode” recited in claim 30 are unclear (if definitions from other claims are to be used, it is necessary that claims 27, 31, 32, and 37 be dependent on these other claims).

7. It is unclear what is being indicated by “said system load” in claim 31 (claim 31 does not depend on other claims and does not previously recite a “system load”).

8. Because the input signal of the expression “at least one input signal” recited in claim 33 is unclear, the meaning of “controlling an output power parameter” (the scope of the phrase) is unclear.

9. The definition of “power condition” recited in claim 34 is unclear.

Therefore, the inventions according to claims 1 to 38 are unclear.

B. The disclosures of the Detailed Description of the Invention of the present application fail to satisfy the requirements of Japanese Patent Law, Article 36, Paragraph 4, Number 1 with regard to the points listed below.

#### EXAMINER'S COMMENTS

1. The disclosure “since the output voltage of the ACDC adapter has a fixed value... significantly increasing the cost of the power supply system” of Paragraph [0005] is unclear.

Therefore, the present Detailed Description of the Invention has not been disclosed as required by the Ministry of Economy, Trade and Industry with regard to the inventions according to claims 1 to 38.

2. The disclosures of Paragraph [0023] are unclear on the whole.

Therefore, the Detailed Description of the Invention is not disclosed clearly and sufficiently enough for a person skilled in the art to carry out the inventions according to claims 1 to 38.

C. The invention(s) according to the below-listed claim(s) of the present application was disclosed in the below-listed distributed publication(s), or made available to the public through electric telecommunication lines in Japan or elsewhere prior to the filing of the present application, and it is therefore deemed to be unpatentable under the provisions of Japanese Patent Law, Article 29, Paragraph 1, Number 3. The invention(s) according to the below-listed claim(s) of the present application could have been easily made prior to the filing of the present application by a person with average knowledge in the field to which the invention(s) belongs based on the invention(s) described in the below-listed distributed publication(s) or made available to the public through electric telecommunication lines in Japan or elsewhere prior to the filing of the present application, and it is therefore deemed to be unpatentable under the provisions of Japanese Patent Law, Article 29, Paragraph 2.

(See the List of Citations for the cited publications)

**EXAMINER'S COMMENTS**

- Claims 1 to 38: Citation 1

[Remarks]

As set forth above, although the contents of the application are unclear, either the inventions according to the claims do not substantially differ from the invention disclosed in Citation 1, or, even if there are substantial differences, they cannot be deemed to have inventive step over the invention disclosed in Citation 1.

If the applicant submits Remarks and Amendments, the difference between the invention disclosed in Citation 1 and the present invention and the reason why the present invention has inventive step over the invention disclosed in Citation 1 should be made clear.

**LIST OF CITATIONS**

1. United States Patent No. 6,172,478

**The applicant will be notified of new reasons for rejection if such reasons for rejection are found.**

## **RECORD OF PRIOR ART SEARCH**

Searched Technical Fields: IPC 8th Version H02J 7/00-7/12, 7/34-7/36

Prior Art Reference(s):

1. Japanese Unexamined Patent Application, First Publication No. 2000-32684  
[1'. *United States Patent No. 6,140,801; Corresponding English language application*] ]
2. Japanese Unexamined Patent Application, First Publication No. H08-37302  
[2'. *European Patent Application, Publication No. 0 660 520; Corresponding English language application*] ]

This record of the prior art search does not constitute the reasons for rejection.

## 拒絶理由通知書

ALP-12863

特許出願の番号	特願2003-354266
起案日	平成18年 3月14日
特許庁審査官	小曳 満昭 8324 5T00
特許出願人代理人	志賀 正武 (外 7名) 様
適用条文	第29条第1項、第29条第2項、第36条

この出願は、次の理由によって拒絶をすべきものである。これについて意見があれば、この通知書の発送の日から3か月以内に意見書を提出して下さい。

## 理由

A. この出願は、特許請求の範囲の記載が下記の点で、特許法第36条第6項第2号に規定する要件を満たしていない。

## 記

特許請求の範囲の記載が、全体的に不明確である。

特に、

1. 「トポロジー」は、その意味するところが不明確である。
2. 請求項1-13に係る発明は、発明のカテゴリー（物の発明か方法の発明か）が不明確である。
3. 「第2スイッチ」の構成（機能）、及び、「第1放電閉鎖位置」、「第2放電閉鎖位置」の意味するところが不明確である。請求項3等によれば、「第1放電閉鎖位置」、「第2放電閉鎖位置」は、第2スイッチのある状態を指すものとも解されるが、そうだとすると、それらの状態と「第2スイッチ」の開状態、閉状態との関係も不明確である。
4. 請求項12、25の「前記第1電力供給モード」が何を指すのかが不明瞭である（請求項12、25が引用する請求項中には、「第1電力供給モード」は前記されていない。）。
5. 請求項19でいう「電力管理体制御回路」の定義が不明であり、「電力管理体制

御回路からの制御信号に応じて伝導状態を有する」の意味するところが不明確である。

6. 請求項27、31、37でいう「第1電力供給モード」、請求項27、32でいう「第2電力供給モード」、請求項30でいう「第3電力供給モード」の定義が不明である（別の請求項の定義を使用するのであれば、その定義を有する請求項を引用する必要がある。）。

7. 請求項31でいう「前記システム負荷」が何を指すのかが不明瞭である（請求項31は他の請求項を引用しておらず、請求項31中には「第1電力供給モード」は前記されていない。）。

8. 請求項33でいう「少なくとも1つの入力信号」は、どこからどこへの何についての入力信号なのかが不明であり、「出力電力パラメータを制御」は、何をどのようにすること意味するのか（それに包含される事物の範囲）が不明確である。

9. 請求項34でいう「電力条件」の定義が不明である。

よって、請求項1－38に係る発明は明確でない。

B. この出願は、発明の詳細な説明の記載について下記の点で、特許法第36条第4項第1号に規定する要件を満たしていない。

### 記

1. 段落【0005】の「前記ACDCアダプタの前記出力電圧は一定値を有するが、前記バッテリーの前記出力電圧は前記ACDCアダプタを（充電状態に応じて）大きく変化させることができ、かつ、前記バッテリーが一定時間で前記システム負荷に電力を供給するために並列に接続される。電圧内のこの差異は、より高い電圧源（ACDCアダプタ）からより低い電圧源（バッテリー）に望ましくない内部電流の流れをもたらす。結果として、前記システムの一時的な高電力の必要性を説明するために、前記電力供給システムのコストをかなり(significantly)増加する前記ACDCアダプタは、一般的に必要以上に大きいものになる。」なる記載は、意味不明である。

よって、この出願の発明の詳細な説明は、請求項1－38に係る発明について、経済産業省令で定めるところにより記載されたものでない。

2. 段落【0023】の記載は、全体的に意味不明である。

よって、この出願の発明の詳細な説明は、当業者が請求項1-38に係る発明を実施することができる程度に明確かつ十分に記載されたものでない。

C. この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願前に日本国内又は外国において、頒布された下記の刊行物に記載された発明又は電気通信回線を通じて公衆に利用可能となった発明であるから、特許法第29条第1項第3号に該当し、特許を受けることができない。また、この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願前日本国内又は外国において頒布された下記の刊行物に記載された発明又は電気通信回線を通じて公衆に利用可能となった発明に基いて、その出願前にその発明の属する技術の分野における通常の知識を有する者が容易に発明をすることができたものであるから、特許法第29条第2項の規定により特許を受けることができない。

記 (引用文献等については引用文献等一覧参照)

・請求項1-38: 引用文献1

[備考]

上述したように、この出願は出願内容が不明確であるが、いずれの請求項に係る発明も引用文献1記載発明と実質的に相違しないか、相違するとしても進歩性までは肯定されないとと思われる。

出願人は、意見書や手続補正書を提出する場合には、引用文献1記載発明との相違や、引用文献1記載発明に対して進歩性があると考える点についても明確にされたい。

#### 引用文献等一覧

1. 米国特許第6172478号明細書

拒絶の理由が新たに発見された場合には拒絶の理由が通知される。

#### 先行技術文献調査結果の記録

- ・調査した分野 I P C 第8版  
H 0 2 J 7 / 0 0 - 7 / 1 2, 7 / 3 4 - 7 / 3 6
- ・先行技術文献  
特開2000-32684号公報  
特開平8-37302号公報

この先行技術文献調査結果の記録は、拒絶理由を構成するものではない。

この拒絶理由通知の内容に関するお問い合わせ、または面接のご希望がございましたら下記までご連絡下さい。

特許審査第四部 電話通信（マイクロ波・系統） 小曳 満昭

TEL:03-3581-1101（内3523） FAX:03-3580-7035